

**ACTA DE CORRECCIÓN DEL RESULTADO DEL SEGUNDO EJERCICIO (prueba de conocimiento) DE LA CONVOCATORIA DE UNA PLAZA DE POLICÍA LOCAL EN EL AYUNTAMIENTO DE ACEUCHAL.**

En el Ayuntamiento de Aceuchal, a doce de marzo de dos mil veinte, siendo las 14:00 horas, se reúne el Tribunal designado para la selección de una plaza de Policía Local para este Ayuntamiento, con el fin de revisar las reclamaciones presentadas con motivo de la realización del segundo ejercicio de la oposición, quedando compuesto como sigue:

D<sup>a</sup> María Rosario Cáceres Sayago, **Presidente** del Tribunal (funcionaria de la Corporación).  
D. Francisco Javier Campos González, **Secretario** del Tribunal (funcionario de la Corporación).  
D<sup>a</sup> María Fernanda Rubio Cortés, **Vocal** en representación de la Diputación de Badajoz.  
D. José Cidoncha Domínguez, **Vocal** en representación de la Policía Local de Aceuchal.

Declarado constituido el Tribunal, se procede a revisar, una a una, las reclamaciones presentadas en tiempo y forma por los siguientes aspirantes a la plaza:

- **Carlos Javier López-Romero Dichas:**  
Reclamación a las preguntas número 25 y 49.
- **David Rodríguez Prieto:**  
Reclamación a las preguntas 30, 49 y 50.
- **Esmeralda Peguero Ramírez:**  
Reclamación a la pregunta 49 y revisión de la nota del examen.
- **José Antonio Morera Vázquez:**  
Reclamación a las preguntas 25 y 49.
- **Julio Gómez Cerrato:**  
Reclamación a las preguntas 49 y 50.
- **Manuel Rodríguez Orellana:**  
Reclamación a la pregunta 50.
- **Víctor Chávez González:**  
Reclamación a la pregunta 49.
- **David Díaz Luna:**  
Reclamación a la pregunta 47.
- **Alfonso Lavado Barrera:**  
Reclamación a la pregunta 47.



Examinadas todas las reclamaciones por el Tribunal, el mismo dictamina lo siguiente:

**SOBRE LA PREGUNTA N° 25:** Los reclamantes alegan que la respuesta no está lo suficientemente clara. Textualmente alegan: “Esta pregunta ha de ser **anulada** por el Tribunal ya que en la web oficial del Ayuntamiento de Aceuchal da información objetivamente muy confusa sobre mencionado servicio público”.

El Tribunal comprueba que en el sitio web (<https://aceuchal.com/servicios-municipales/juzgado-de-paz/>) del Ayuntamiento dice textualmente lo siguiente: *El Juzgado de Paz de Aceuchal se halla ubicado en la Plaza Llano de San Andrés, dentro de un edificio histórico denominado “La Panera” y en cuyo interior también se encuentra la biblioteca pública municipal “Mahizflor” y el archivo del Registro Civil de la localidad.*

Por tanto el Tribunal ha decidido desestimar la reclamación.

**SOBRE LA PREGUNTA N° 30:** El reclamante afirma que la pregunta planteada no entra en el temario de la base de la convocatoria.

El Tribunal, visto el anexo IV de la base de la convocatoria en su tema 3º del apartado parte específica dice: “... delitos contra el medio ambiente”, ha decidido desestimar la reclamación puesto que en el Título XVI del Código Penal, incluye en los tipos penales, delitos contra el medio ambiente.



**SOBRE LA PREGUNTA N° 47:** Los reclamantes alegan que las respuestas b) y c) son confusas, estimando el Tribunal que de la citada pregunta están suficientemente claras, dándose por respuesta correcta la c), puesto que así lo define la Dirección General de Tráfico. Por lo que se ha decidido desestimar la reclamación.

**SOBRE LA PREGUNTA N° 49:** Los reclamantes alegan distintos motivos, unos para que se anule la pregunta y otros para que se cambie la opción correcta.

Por el Tribunal se ha comprobado error en las opciones de respuestas de la pregunta.

Por tanto el Tribunal ha decidido anular la pregunta n° 49, pasando a ser sustituida por la pregunta reserva número 1.

**SOBRE LA PREGUNTA N° 50:** Los reclamantes afirman que las respuestas crean confusión a los opositores a la hora de contestarla adecuadamente.

El Tribunal, visto el error que puede crear la respuesta dada como válida, por el mismo se anula la pregunta número 50, pasando a ser sustituida por la pregunta reserva número 2.

Seguidamente, se procede a la revisión del examen de la opositora Esmeralda Pequero Ramírez, resultando ser correcta la nota que se le otorgó en el acta anterior.

A la vista de lo anterior el Tribunal procede a la revisión de la nota de todos los exámenes que arrojan las siguientes puntuaciones:

	<b>APELLIDOS Y NOMBRE</b>	<b>PUNTUACIÓN</b>
1.	ACEVEDO LINARES, JAIME	1,90
2.	BARÓN DEL TORO, DAVID	3,40
3.	BARROSO SAYAGO, IKER	1,70
4.	BENÍTEZ DURÁN, PABLO JOSÉ	3,60
5.	<b>CABEZAS EGIDO, ESTER</b>	<b>5,80</b>
6.	<b>CABRERA RODRÍGUEZ, ANTONIO</b>	<b>5,20</b>
7.	CARRASCO LUNA, JUAN FRANCISCO	4,10
8.	<b>CHÁVEZ GONZÁLEZ, VÍCTOR</b>	<b>5,50</b>
9.	<b>COLÍN VILLAFRUELA, FRANCISCO MANUEL</b>	<b>5,00</b>
10.	<b>CORDERO LASO, JESÚS</b>	<b>5,50</b>
11.	CORREYERO SANTOS, RAÚL	3,10
12.	DE LA SAL POZO, MANUEL ANGEL	3,20
13.	DÍAZ LUNA, DAVID	4,70
14.	FERNÁNDEZ GARCÍA, JOSÉ MARÍA	4,20
15.	GARCÍA DOMÍNGUEZ, MARÍA DEL CARMEN	4,40
16.	GARCÍA RAMÍREZ, LEANDRO	3,60
17.	<b>GARCÍA ROMERO, JUAN JOSÉ</b>	<b>5,40</b>
18.	<b>GÓMEZ CERRATO, JULIO</b>	<b>5,00</b>
19.	GONZÁLEZ GÓMEZ, FERNANDO ***681-H	3,00
20.	<b>GONZÁLEZ GÓMEZ, FERNANDO ***238-B</b>	<b>5,00</b>
21.	GONZÁLEZ ORTIZ, DAVID	0,10
22.	GUERRA MORATO, GLORIA	3,70
23.	HERNÁNDEZ MATAMOROS, ANTONIO	1,90
24.	LAVADO BARRERA, ALFONSO	4,90
25.	LÓPEZ-ROMERO DICHAS, CARLOS JAVIER	4,80
26.	MACÍAS DEL CACHO, VÍCTOR	4,60
27.	<b>MARTÍNEZ CHAMORRO, JESÚS</b>	<b>5,10</b>
28.	MARTÍNEZ CORRAL, JAVIER	0,50
29.	MATEOS GIL, SANTIAGO	3,50
30.	<b>MENDOZA BELLERINO, DAVID</b>	<b>5,30</b>
31.	MERCHÁN PORRÓN, MARIO	4,70
32.	MORAL MATA, ANTONIO JAVIER	3,40



Handwritten blue scribbles on the left side of the page, possibly representing corrections or administrative markings.

Handwritten blue signature or scribble on the right side of the page, overlapping the bottom right corner of the table.



33.	<b>MORERA VÁZQUEZ, JOSÉ ANTONIO</b>	<b>5,60</b>
34.	MORUNO MAESTRE, FELIPE	3,20
35.	MOZO CASTAÑO, AUGUSTO MANUEL	2,60
36.	<b>PEGUERO RAMÍREZ, ESMERALDA</b>	<b>6,00</b>
37.	PEREIRA ZAMBRANO, JUAN JOSÉ	4,20
38.	PLACERES OLIVERA, JAIME MANUEL	4,50
39.	RAMÍREZ RINCÓN, JUAN FERNANDO	3,00
40.	<b>RODRÍGUEZ ORELLANA, MANUEL</b>	<b>5,30</b>
41.	RODRÍGUEZ PRIETO, DAVID	4,80
42.	ROMERO CABALLERO, EUGENIO	1,00
43.	SÁNCHEZ CAPELLA, PEDRO	0,70
44.	SÁNCHEZ CEBERINO, JOSÉ MANUEL	0,00
45.	SÁNCHEZ DELGADO, JOSÉ MANUEL	1,90
46.	<b>SANTOS HERNÁNDEZ, SERGIO</b>	<b>5,60</b>
47.	SAYAGO ARROYO, MOISÉS	1,60
48.	<b>SIERRA ROIG, LUIS ALBERTO</b>	<b>5,80</b>
49.	<b>SUÁREZ GUISADO, EVA GLORIA</b>	<b>5,50</b>
50.	<b>TAMAYO PÉREZ, ANTONIO MANUEL</b>	<b>6,30</b>
51.	TARDÍO RAMÍREZ, AZUCENA	2,90
52.	VALENCIA NOGALES, JOSÉ MANUEL	2,50
53.	VEGA ALBÚJAR, JULIO LUIS	2,60
54.	VICENTE MUÑOZ, CÉSAR	3,20
55.	<b>ZAHÍNOS HERNÁNDEZ, MANUEL</b>	<b>5,40</b>

Dada la pluralidad de reclamantes, este Tribunal en cumplimiento de lo dispuesto en la Ley 39/2015 del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas, procede a notificar la resolución de todas las reclamaciones mediante la presente publicación.

Se comunica a los aspirantes que los resultados de esta revisión se harán públicos en el Tablón de Anuncios del Ayuntamiento y en la web [www.aceuchal.com](http://www.aceuchal.com).

La convocatoria del siguiente ejercicio (prueba práctica) se mantiene para todos los opositores que hayan superado la nota de 5,00, el lunes **16 de marzo** de 2020 a las **09:30 h.** en la **Casa de Cultura de Aceuchal**, situada en la Avda. Juan Carlos I nº 16.

Y no siendo otro el objeto de la presente reunión, se da por terminado el acto, disponiendo la Presidenta que se redacte el presente Acta, que suscriben todos los miembros del Tribunal conmigo, cuando son las catorce horas y treinta minutos, de lo que yo como Secretario certifico.




